

## **Раздел 2. ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

---

УДК [316.612:159.913]:[316.422.44:004]

### **К ПРОБЛЕМЕ ПРЕВЕНЦИИ ДЕСТРУКТИВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

**М. В. Зиннатова**

*кандидат психологических наук, доцент*

*mashaperv@rambler.ru*

**Е. В. Лебедева**

*кандидат психологических наук, доцент*

*ekaweb@inbox.ru*

*Российский государственный профессионально-педагогический  
университет, Екатеринбург, Россия*

**Аннотация.** Предлагается новый подход к превенции деструктивного профессионального развития современного человека на основе опережающего предупреждения влияния эффектов цифровизации, что особенно важно на этапе профессиональной подготовки, когда становление будущего профессионала характеризуется высокой степенью сензитивности и уязвимости. Представлены результаты исследования психологических особенностей ориентации субъекта профессионально-образовательной деятельности в цифровизационных условиях.

**Ключевые слова:** превенция, профессиональная деструкция, профессиональное развитие, цифровизация, эффекты цифровизации.

### **TO THE PROBLEM OF PREVENTION OF DESTRUCTIVE PROFESSIONAL DEVELOPMENT OF PERSONALITY IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION**

**M. V. Zinnatova**

*Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor*

*mashaperv@rambler.ru*

**E. V. Lebedeva**

*Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor*

*ekaweb@inbox.ru*

*Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia*

**Abstract.** The article proposes a new approach to the prevention of the destructive professional development of a modern person – based on the anticipatory warning of the effects of digitalization, in particular at the stage of training, when the formation of a future professional is characterized by a high degree of sensitivity and vulnerability. The article presents the results of a study of the psychological characteristics of the orientation of the subject of vocation-educational activities in digitalization conditions.

**Keywords:** prevention, professional destruction, professional development, digitalization, digitalization effects.

Процессы глобализации, наблюдающиеся во всех сферах общественной практики, затрагивают и мир профессий. Расширение информационного пространства обусловило усложнение требований к личности современного специалиста, ориентацию на транспрофессионализм, что, в свою очередь, повлекло за собой пересмотр образовательных и профессиональных стандартов. По мнению ряда исследователей, в условиях цифрового общества все более востребованными становятся такие качества профессионала, как адаптивность и толерантность к неопределенности, системность мышления, способность к самоорганизации, умение осуществлять информационный поиск, критически оценивать полученные данные и принимать решения на многокритериальной основе [12].

Переход в цифровую эпоху сопровождается информатизацией образовательного и трудового процессов. По мнению К. Шваба, четвертую промышленную революцию обеспечивает появление мобильного интернета, миниатюрных устройств, искусственного интеллекта [14]. Требования времени, обусловленные интенсивным внедрением цифровых технологий в повседневную жизнь и промышленное производство, привели к цифровой индустриализации мирового пространства [1].

Сам термин «цифровизация» появился в результате развития и повсеместного использования цифровых технологий как характеристика процесса их эксплуатации населением, бизнесом и обществом.

Как отмечает А. Б. Кознов, рынок труда является очень чувствительным индикатором, отражающим цифровизационные изменения экономики [6]. Исследователь выделяет следующие факторы изменения структуры занятости: появление рабочих мест за счет возникновения новых профессий; невостребованность ряда профессий вследствие автоматизации трудовых функций и одновременно сокращение

фрикционной безработицы за счет использования интернет-сервисов по поиску работы; повышение спроса на существующие профессии в ИТ-сфере; дефицит специалистов в отраслях, предполагающих высокий уровень цифровой квалификации; децентрализация трудовой деятельности во времени и пространстве. Сложность совокупной оценки результирующих факторов порождает затруднения долгосрочного планирования работниками своего профессионального пути.

Цифровая трансформация не обошла стороной и систему образования. Рассматривая социально значимые тенденции, характерные для высшего образования в цифровую эпоху, Н. Ю. Игнатова акцентирует внимание на ускорении взаимодействия между участниками образовательного процесса, децентрализации образовательных центров и «диффузности» дистанционного образования, глобализации и интернализации образования, усилении конкуренции за образовательные ресурсы [4].

Цифровые ресурсы позволяют не только ускорить темп обучения, они выступают инструментом гибкого проектирования индивидуальной профессионально-образовательной траектории. Информационная инфраструктура задает условия для максимально полного творческого самовыражения педагогов и обучающихся. Широкая распространенность гаджетов и аппаратных средств детерминирует доступность информации, а технологии виртуальной и дополненной реальности предоставляют возможность моделирования социально-профессиональных ситуаций, многократной и вариативной отработки и тренировки навыков. Возможность асинхронного взаимодействия преподавателя и студента делает процесс обучения более персонализированным и комфортным, позволяя обучающемуся выбирать наиболее удобное время для освоения и закрепления материала.

Наряду с неоспоримыми преимуществами цифровизации, зарубежные и отечественные исследователи выделяют проблемные моменты, связанные с применением цифровых инструментов и формированием виртуального мира, системы дистанционных социальных связей и отношений, дублирующих процессы реального мира, но имеющих определенную специфику [3, 15, 16, 17].

Постараемся обозначить наиболее значимые на наш взгляд аспекты, представляющие потенциальную угрозу психологическому благополучию и целостности личности в цифровую эпоху.

1. Избыточность информации, высокая плотность и неструктурированность информационного потока и, как следствие, возникновение проблемы нервно-психического истощения из-за информационной перегрузки.

2. Утрата доверия к достоверности сведений, рост критичности и нигилизма, обесценивание фактов и точек зрения в результате информационной полифонии [16].

3. «Обезличивание» и виртуализация общения, снижение эффекта присутствия, регресс навыков межличностного общения, обусловленный использованием электронной образовательной коммуникации.

4. Угрозы психологической безопасности (вредоносный контент, троллинг, кибербуллинг и др.), возникновение аддикций (интернет-зависимость, игромания, шопоголизм и др.).

5. Формирование у потребителей цифрового контента «кликерного» и «клипового» типов мышления, характеризующихся зависимостью от цифровых носителей, сниженной способностью к сложной аналитической и самостоятельной работе [15].

6. Включение технических средств и технологий в структуру идентичности и, как следствие, возникновение проблемы сохранения идентичности и приватности [4].

7. Возможность формирования искаженной картины мира, упрощенного и примитивного образа различных явлений, закрепление стереотипов в отношении представителей различных социальных групп [16].

8. Формирование и закрепление ложных смыслов трудовой деятельности, замещение учебно-профессиональной мотивации игровой вследствие избыточной «геймификации» и виртуализации профессионально-образовательного процесса.

Перечень негативных эффектов цифровизации нельзя считать исчерпанным. Увеличение числа публикаций, посвященных социальным и когнитивным трансформациям человечества в эпоху «дигитальной революции», свидетельствует о том, что в настоящее время все острее осознается необходимость превенции деструктивных личностных изменений в условиях цифровой реальности.

В данном исследовании понятие «превенция» (от лат. *«praeventio»* – опережаю, предупреждаю) содержательно рассматривается в контексте понятий «опережающее предвосхищение» и «предотвращение». В обзорной статье З. К. Давлетбаевой приведены основные признаки психологической превенции: устранение неблагоприятных для развития факторов; прогнозирование, основанное на принятии тех или иных решений с определенным временно-пространственным упреждением в отношении будущих событий; реализация мер психологического воздействия на личность обучаемого [2].

В плане опережающего предупреждения возникновения и закрепления деструктивных тенденций профессионального развития превентивные меры должны быть направлены на формирование стратегий внутреннего совладания личности (в том числе на этапе профессиональной подготовки) со следующими эффектами цифровизации и снижение их влияния [5, 10, 13]:

1) повышенная стрессогенность профессиональной среды вследствие перманентной профессиональной гонки, требования быть готовым к постоянным переменам;

2) стирание четких границ между личным и рабочим временем (на сегодняшний день этот эффект цифровизации является одной из технологий профилактики возникновения профессионально обусловленных деструкций);

3) возможность проявления глубинных черт личности, ненормативного поведения, что является следствием профессиональной социализации в интернет-среде, невидимостью субъектов взаимодействия, возможной их анонимностью;

4) затрудненные процессы профессионального самоопределения и самоактуализации, связанные с многообразными профессионально-ценностными ориентирами в интернет-пространстве;

5) утрата ценности реального профессионального мира;

6) ослабление реальной профессиональной коммуникации;

7) трансформация норм и ритуалов профессионального взаимодействия;

8) снижение организационной и профессиональной приверженности к месту работы (фриланс, частая смена мест работы);

9) ослабление или потеря профессиональной идентичности и формирование профессиональной отчужденности;

10) снижение аналитического мышления и критического восприятия профессиональных ситуаций.

Студенческий возраст является сензитивным этапом для формирования системы качеств будущего профессионала. Значимость и самоценность этого возрастного периода раскрыты в трудах К. А. Абульхановой-Славской, В. И. Андреева, Л. С. Выготского, Д. А. Донцова, Р. С. Немова и др. И. С. Кон отмечает, что именно в студенчестве человек решает, «в какой последовательности он приложит свои способности для реализации себя в труде и в самой жизни» [7, с. 57]. Однако в условиях нарастающей социально-профессиональной нестабильности молодежь, лишенная опыта самостоятельной профессиональной деятельности, как правило, испытывает неуверенность в самих целевых ориентирах жизненного и карьерного проектирования.

Прогнозирование и проектирование входят в состав важнейших содержательных компонентов педагогической деятельности. Специфика социальной ситуации развития на стадии получения профессионального образования заключается в том, что молодой человек выстраивает модель «потребного профессионального будущего», не имея реального опыта и включаясь лишь в различные формы квазипрофессиональной деятельности, подкрепленные цифровыми инструментами, которые помогают воссоздать предметный и событийный контекст трудовых отношений.

Профессиональное образование в эпоху цифровой индустриализации должно быть шире, чем простое формирование универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций с учетом требований профстандартов. Оно должно готовить будущего специалиста к успешной самореализации в условиях цифровизации и совладанию с деструктивными эффектами цифровизационных процессов.

Одним из направлений опережающего предупреждения формирования деструкций профессионального развития в новых условиях может быть развитие самоактуализации – личностной готовности к переменам и цифровой компетентности у студентов на этапе профессиональной подготовки.

В связи с вышеотмеченными тенденциями нами было проведено эмпирическое исследование, направленное на выявление психологических особенностей ориентации субъекта профессионально-образовательной деятельности в цифровизационных условиях. В опросе приняли участие 52 человека – студенты техникума (Оренбургская область) в возрасте 18–20 лет.

В исследовании были применены следующие методики.

1. Опросник «Личностная готовность к переменам» (Personal change readiness survey, PCRS (авторы А. Родник, С. Хезер, М. Голд, К. Хал; апробация Н. А. Бажанова, Г. Л. Бардиер)) [9].

2. Методика «Индекс цифровой компетентности» (автор Г. У. Солдатова). Данная методика позволяет оценить уровень знаний, умений, мотивации и ответственности в четырех сферах (контент, коммуникация, техносфера и потребление) [11].

3. Диагностика самоактуализации личности (САМОАЛ) (автор А. В. Лазукин; адаптация Н. Ф. Калина) [8].

На основании полученных результатов можно заключить следующее: большая часть респондентов (51 %) обладают высоким уровнем цифровой компетентности, что отражает способность обучающихся использовать ресурсы и возможности, предоставляемые интернет-пространством. Средний уровень компьютерной грамотности (уровень среднестатистического пользователя) отмечен у 30 % студентов; 19 % опрошенных продемонстрировали низкий уровень цифровой компетентности, что может быть связано с ограниченной возможностью (или ее отсутствием) Интернета, с использованием цифрового пространства в узкой сфере (только социальные сети или игры).

На рис. 1 представлено процентное соотношение респондентов с различным уровнем выраженности компонентов цифровой компетентности (опросник «Индекс цифровой компетентности»).

Как видно из представленных данных, большинство опрошенных достаточно хорошо знакомы с компьютерными и мобильными приложениями, однако сравнительно малая часть студентов умеют в полной мере использовать цифровые приложения и системы для поиска необходимой информации. Обращает на себя внимание высокий про-

цент респондентов с низким уровнем показателя «Ответственность»: студенты недостаточно полно владеют навыками безопасной работы в сети Интернет.

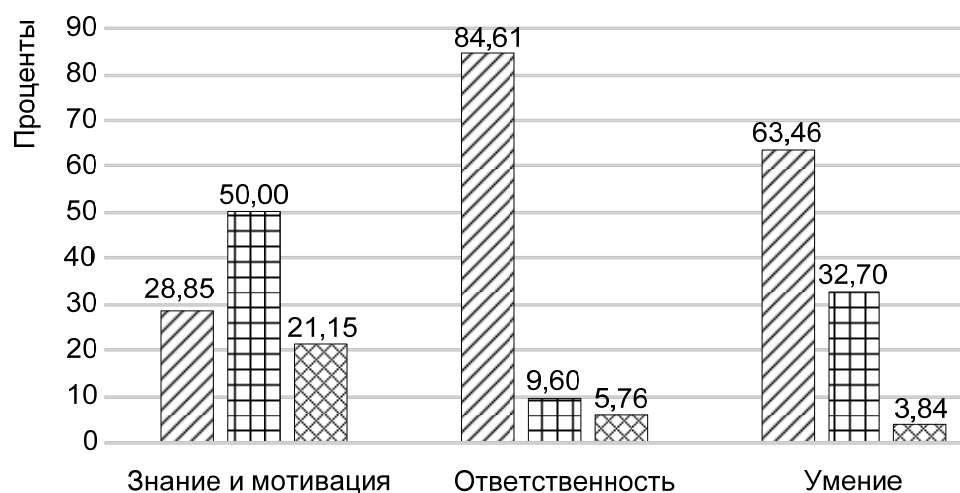


Рис. 1. Гистограмма соотношения уровней выраженности показателей индекса цифровой компетентности:

▨ – низкий уровень; ▩ – средний уровень; ▤ – высокий уровень

Каждый из компонентов цифровой компетентности может реализовываться в четырех сферах деятельности: коммуникация (общение), контент (поиск, отбор, создание, продвижение), техносфера (технические аспекты) и потребление (пользование услугами, платежи, онлайн-покупки).

На рис. 2 представлено процентное соотношение респондентов с различным уровнем выраженности компонентов цифровой компетентности в указанных сферах деятельности (опросник «Индекс цифровой компетентности»).

Можно заключить, что большая часть опрошенных используют Интернет в целях развлечения: социальные сети, просмотр или прослушивание контента. В гораздо меньшей степени респондентов интересует возможности цифрового пространства в контексте обучения



и приобретения новых знаний (процентные показатели в компетенциях техносферы и потребления).

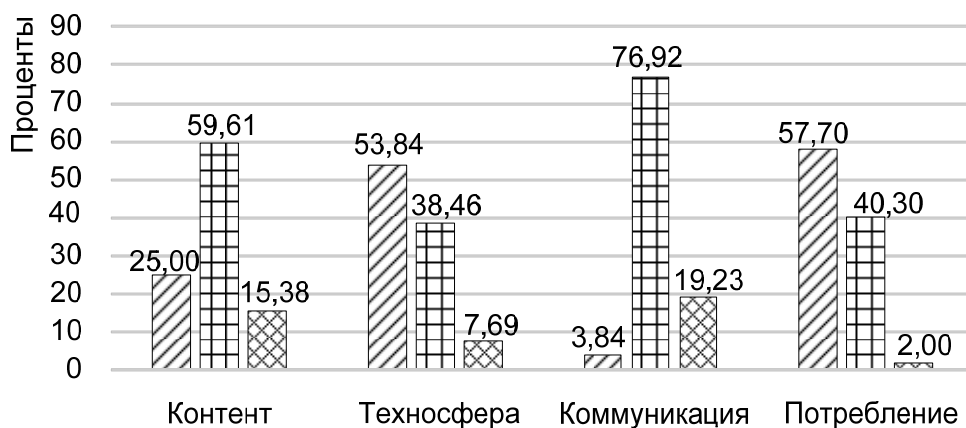


Рис. 2. Гистограмма соотношения уровней выраженности показателей индекса цифровой компетентности в различных сферах:  
▨ – низкий уровень; ▩ – средний уровень; ▤ – высокий уровень

Согласно данным, полученным с помощью опросника «Личностная готовность к переменам», значительная часть респондентов демонстрируют низкий уровень выраженности таких показателей, как «Страстность» (75 %), «Находчивость» (71 %), «Оптимизм» (81 %), «Адаптивность» (98 %), «Уверенность» (63 %) и «Толерантность к двусмысленности» (98 %). Таким образом, можно отметить, что большинство студентов характеризуются низким жизненным тонусом, отсутствием веры в себя, неспособностью быстро адаптироваться к изменению ситуации.

Диагностика самоактуализации личности с помощью опросника САМОАЛ показывает следующие результаты: большинство респондентов практически по всем показателям имеют средние и низкие значения, что обусловлено спецификой возрастных задач, новообразований и кризисов в студенческом возрасте. Отмечается также преобладание низких значений по шкалам «Потребность в познании», «Самопонимание», «Аутосимпатия», «Контактность» и «Гибкость в общении».

С целью подтверждения гипотезы о существовании значимых корреляционных связей между показателями самоактуализации, личностной готовности к переменам и цифровой компетентностью студентов колледжа был проведен корреляционный анализ с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена ( $r$ ).

В итоге обнаружены положительные значимые связи между следующими шкалами ( $p$  – асимптотическая значимость, уровень значимости):

- «Спонтанность» и «Находчивость» ( $r = 0,429$  при  $p < 0,05$ ), «Смелость и предприимчивость» ( $r = 0,361$  при  $p < 0,05$ );
- «Самопонимание» и «Уверенность» ( $r = 0,398$  при  $p < 0,05$ );
- «Контактность» и «Адаптивность» ( $r = 0,456$  при  $p \leq 0,05$ );
- «Ценности» и «Уверенность» ( $r = 0,678$  при  $p < 0,01$ ).

Иными словами, характеристики самоактуализирующейся личности положительно взаимосвязаны с личностной готовностью к изменениям, базирующейся на адекватной самооценке, умении находить выходы из сложных ситуаций, тяге к новому, неизвестному в противовес испытанным способам действий, возможности гибко перестраивать алгоритм разрешения проблем в зависимости от внешних условий.

В ходе корреляционного анализа не обнаружено значимых взаимосвязей параметров самоактуализации и цифровой компетентности, т. е. выдвинутая гипотеза получила частичное подтверждение.

Проблема деструктивного профессионального развития современного человека в условиях цифровизации является новой для отечественной науки, отражая влияние цифровой индустриализации на личность в процессе освоения профессии и выполнения профессиональной деятельности. Своевременное обращение к данной проблеме позволит идентифицировать деструктивные эффекты цифровизационного воздействия и определить научно обоснованные учеными и практиками превентивные меры опережающего характера.

Проведенное исследование на примере его участников демонстрирует уязвимость современных студентов в отношении возможного формирования у них деструктивного направления профессионального развития в условиях цифровизации. Полученный результат может стать

основой для определения направлений модернизации профессионального образования и включения в процесс профессиональной подготовки мер опережающего предупреждения деструктивного профессионального развития и снижения влияния эффектов цифровизации путем развития личностной готовности к переменам, цифровой компетентности и стремления к самоактуализации у будущих специалистов.

### Список литературы

1. *Андриевский, И.* Цифровая индустриализация / И. Андриевский. URL: <http://российский-союз-инженеров.рф/цифровая-индустриализация/>. Текст: электронный.
2. *Давлетбаева, З. К.* Психологическая превенция и профилактика: понятийный аспект / З. К. Давлетбаева. Текст: непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. 2013. Вып. 1. С. 3–10.
3. *Емелин, В. А.* Трансформация высших психических функций в условиях развития цифровых технологий / В. А. Емелин. Текст: непосредственный // Цифровое общество в культурно-исторической парадигме: материалы Международной научной конференции, Москва, 15–16 окт., 2018 г. Москва: Российский государственный гуманитарный университет. 2018. С. 207–210.
4. *Игнатова, Н. Ю.* Образование в цифровую эпоху / Н. Ю. Игнатова. Нижний Тагил: Изд-во Нижнетагил. технол. ин-та, 2017. 128 с. Текст: непосредственный.
5. *Измагурова, В. Л.* Влияние информационных технологий на развитие личности: вопросы и перспективы / В. Л. Измагурова. URL: <https://mpei.ru/Life/psycholog/Lists/Psy/NewsDispForm.aspx?.ID=23&ContentTypeId=0x0100766032BE7137754C83E91E1F12BBEBC4>. Текст: электронный.
6. *Кознов, А. Б.* Влияние цифровизации на рынок труда / А. Б. Кознов. Текст: электронный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 4–2. С. 177–192. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-tsifrovizatsii-na-rynok-truda>.
7. *Кон, И. С.* Психология ранней юности / И. С. Кон. Москва: Просвещение, 1989. 254 с. Текст: непосредственный.

8. *Лазукин, А. В.* Диагностика самоактуализации личности (САМОАЛ). Методика в адаптации / А. В. Лазукин, Н. Ф. Калина. URL: <http://testoteka.narod.ru/lichn/1/33.html>. Текст: электронный.

9. *Личностная* готовность к переменам (Personal change-readiness survey – PCRS). URL: <https://www.sites.google.com/site/test300m/pcrs>. Текст: электронный.

10. *Молчанова, Е. В.* О плюсах и минусах современной цифровизации образования / Е. В. Молчанова. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-plyusah-i-minusah-tsifrovizatsii-sovremennogo-obrazovaniya/viewer>. Текст: электронный.

11. *Солдатова, Г. У.* Цифровая компетентность подростков и родителей. Результаты всероссийского исследования / Г. У. Солдатова. URL: <http://ifap.ru/library/book536.pdf>. Текст: электронный.

12. *Сухомлин, В. А.* Методологические аспекты концепции цифровых навыков / В. А. Сухомлин, Е. В. Зубарева, А. В. Якушин. Текст: непосредственный // Современные информационные технологии и ИТ-образование. 2017. Т. 13, № 2. С. 146–152.

13. *Халин, В. Г.* Цифровизация и ее влияние на российскую экономику: преимущества, вызовы, угрозы и риски / В. Г. Халин, Г. В. Чернова. Текст: непосредственный // Управленческое консультирование. 2018. № 10. С. 46–63.

14. *Шваб, К.* Четвертая промышленная революция / К. Шваб. URL: <https://mybook.ru/author/klaus-shvab/chetvertaya-promyshlennaya-revoluciya/read/>. Текст: электронный.

15. *Шнейдер, Л. Б.* Вчера, сегодня, завтра: от «кликерного» к клиповому и далее к чиповому мышлению / Л. Б. Шнейдер. Текст: непосредственный // Цифровое общество в культурно-исторической парадигме: материалы Международной научной конференции, Москва, 15–16 окт., 2018 г. Москва: Российский государственный гуманитарный университет. 2018. С. 198–203.

16. *Яницкий, М. С.* Психологические аспекты цифрового образования / М. С. Яницкий. Текст: непосредственный // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2019. № 2 (34). С. 38–44.

17. *Bold, M.* Interaction in distance learning / M. Bold. Text: print // Encyclopedia of distance learning. New York: Hershey, 2009. P. 1244–1249.