

Научная статья

УДК 37.01

DOI: 10.17853/2686-8970-2022-1-90-102

## О ТРАЕКТОРИЯХ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ



**Екатерина Александровна Рычагова**

*аспирант*

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия*

*information152@gmail.com,  
<https://orcid.org/0000-0002-5924-5841>*

**Аннотация.** Представлена оценка гипотез О. Е. Лебедева, предложенных в его статье «Конец системы обязательного образования», через инструмент SWOT-анализа, затронуты структурные и нормативные моменты развития системы общего образования. Описаны компетенции, какими в XXI в. должен обладать современный выпускник школы. Рассмотрена роль федеральных государственных образовательных стандартов в повышении результативности образовательной деятельности, качества образовательного процесса, в формировании условий для выполнения требований к качеству образовательного процесса. Сделан вывод о необходимости принятия в качестве основной траектории модернизации образовательной системы внедрения разных типов проектной деятельности.

**Ключевые слова:** образовательные стандарты, средство управления, образовательная система, результативность образовательной деятельности, качество образования, управленческие задачи

**Для цитирования:** Рычагова Е. А. О траекториях развития образования // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2022. № 1 (9). С. 90–102. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-1-90-102>.

Original article

## WAYS OF EDUCATION DEVELOPMENT

**Ekaterina A. Rychagova**

*graduate student*

*Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, Saint-Petersburg, Russia*

*information152@gmail.com,  
<https://orcid.org/0000-0002-5924-5841>*

---

© Рычагова Е. А., 2022

**Abstract.** The article describes an assessment of O. E. Lebedev's hypotheses presented in his work "The End of the Compulsory Education System" through a SWOT analysis tool, touches on the structural and regulatory aspects of the development of the general education system. The article describes the competencies that a modern school graduate should have the 21st century. The article considers the role of federal state educational standards in improving the effectiveness of educational activities and the quality of the educational process, in creating conditions necessary to meet the requirements for the quality of the educational process. The conclusion is made about the need to accept the introduction of different types of project activity as the main trajectory of modernization of the education system.

**Keywords:** education standards, management tool, educational system, effectiveness of educational activities, quality of education, management tasks

**For citation:** Rychagova E. A. Ways of education development // INSIGHT. 2022. № 1 (9). P. 90–102. (In Russ.). <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-1-90-102>.

За последние два десятилетия произошли серьезные изменения в области образования: создана новая система образования, кардинально изменилась направленность учебно-воспитательного процесса, модернизировано содержание общего среднего образования в соответствии с задачами, которые продиктованы научно-техническим прогрессом. Но эти перемены, обусловленные необходимостью переориентирования на иные образовательные результаты, спровоцировали возникновение критической ситуации в системе образования. Мир понятный и предсказуемый с ожидаемыми результатами превратился в мир, наполненный двусмысленностями и неоднозначными описаниями планируемых действий [1]. В подобных условиях чрезвычайно важным является развитие таких ключевых компетенций, как критическое мышление, креативность, коммуникация, кооперация, которые, по мнению Д. П. Заводчикова, И. В. Осиповой и А. А. Шарова, необходимы для успешной профессиональной деятельности [2, с. 87]. Согласимся с М. Р. Арпентьевой, А. В. Демчук и Г. А. Степановой, что изменения в образовании должны быть нацелены на то, чтобы готовить обучающихся к динамичной, быстроменяющейся жизни, учить овладевать новыми знаниями и умениями, свободно и творчески мыслить [3], особенно в такое время, когда повсеместно наблюдается снижение вовлеченности обучающихся в образовательный процесс, исследованием которого сегодня активно занимаются J. Korhonen, H. Tuominen и A. Widlund [4]. При этом очевидно, что основная роль в обеспечении данного процесса ложится на плечи учителей, которые, однако, сегодня сталкиваются с рядом проблем и дефицитов. Так, описанные Т. А. Заглодиной, А. А. Коноваловым и А. Ю. Сажиним

результаты всероссийского онлайн-зачета педагогической грамотности, проведенного в 2021 г., свидетельствуют о недостаточном уровне компетентности учителей в области психолого-педагогической грамотности (29,6 % от максимального уровня сформированности), в вопросах воспитания (33,4 %) и в области профориентационной деятельности (38,1 %) [5, с. 57].

Вместе с тем, как справедливо отмечают А. С. Габриелян и В. А. Грищук, современному обществу необходимы образованные, мобильные специалисты, которые смогут принимать решения самостоятельно в ситуации выбора [6]. Результатом обучения в школе должен стать выпускник, «умеющий учиться, осознающий важность образования и самообразования для жизни и деятельности, способный применять полученные знания на практике» [7]. Необходимость развития навыков XXI в. прописана в преамбуле национального проекта «Образование» и в образовательных стандартах. В оценках международной программы PISA [8], на которые сегодня идет ориентация при создании образовательных программ во всем мире, подчеркивается необходимость корреляции этих программ «с экономическим и социальным развитием страны» [9, с. 6]. Также постоянно говорится о неизбежности перехода от линейного обучения к нелинейному [10], от традиционного – к смешанному, о важности включения в образовательный процесс проблемно-ориентированного обучения [11].

В связи с вышеизложенным отметим, что цель данной статьи – выявить актуальные гипотезы неизбежной модернизации существующей системы образования. При этом объектом исследования явились государственные образовательные стандарты, а предметом – их влияние на те управленческие задачи, которые должны решаться на уровне образовательного учреждения в современных условиях.

Особо отметим, что данная проблематика уже представлена в научной литературе. Так, О. Е. Лебедев в статье «Конец системы обязательного образования?» размышляет о траекториях развития образования [12]. Основная гипотеза, выдвинутая исследователем, заключается в том, что государственные образовательные стандарты могут стать средством управления переходом от обязательной к альтернативной системе образования, если объектом нормирования станут управленческие задачи, которые должны решаться на уровне образовательного учреждения. Эта гипотеза конкретизируется в более частных установках, отно-

сящихся к разным разделам образовательных стандартов. Мы попытались сделать SWOT-анализ предложенных О. Е. Лебедевым гипотез для того, чтобы выявить наиболее перспективную.

Гипотеза 1. Образовательные стандарты могут выступать как средство управления изменениями в образовательной системе в следующих случаях:

- если в них поставлена задача таких изменений;
- определена значимость изменений для каждой группы участников образовательного процесса;
- если определена значимость выполнения стандартов для образовательного учреждения (ОУ).

В табл. 1 представлен SWOT-анализ гипотезы 1.

Таблица 1

SWOT-анализ гипотезы 1

Сильные стороны	Слабые стороны
Повышение степени самостоятельности в принятии решений в условиях расширения возможности их выбора Усиление ответственности за собственные решения Изменение отношения к стандартам не как к предписаниям, на которые надо как-то реагировать, а как к новым возможностям для решения существующих проблем образовательной практики Определение значимости изменений для каждой группы участников или для ОУ	Аккредитация образовательных учреждений, выполняющих все требования стандартов
Возможности	Риски
Руководители будут иметь более широкие возможности для разработки и реализации оригинальных образовательных программ, учителя – программ изучения учебных предметов, семья – индивидуальных образовательных программ Возможность нестандартности, рост многообразия в системе образования	Некорректная интерпретация требований и положений стандартов Отсутствие обязательного выполнения предписаний (стандартов) может «расслабить» образовательную организацию

Гипотеза 2. Результативность образовательной деятельности можно повысить в следующих случаях:

- если в образовательных стандартах вместо детального описания обязательных образовательных результатов ограничиться описанием уровня образованности, который должен быть достигнут на ступени начального, основного или полного среднего образования;
- если в образовательных стандартах предусмотреть то, что каждое образовательное учреждение обязано самостоятельно определить образовательные результаты, конкретизирующие и превышающие требования стандартов, возможность достижения которых оно гарантирует, и указать способы выявления этих результатов.

В табл. 2 приведен SWOT-анализ гипотезы 2.

Таблица 2

SWOT-анализ гипотезы 2

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>Ступенчатое обучение: освоение универсальных учебных действий в начальной школе гарантирует успешность обучения в основной школе, которая, в свою очередь, гарантирует достижение уровня функциональной грамотности, достаточного для продолжения образования и решения задач социализации</p> <p>Повышение уровня функциональной грамотности (улучшение показателей PISA)</p>	<p>Разработка общих представлений о главных результатах каждой ступени школьного образования, исходя из возможностей, приобретаемых обучающимися на каждой ступени</p>
Возможности	Риски
<p>Полное среднее образование должно обеспечить достижение общекультурной и допрофессиональной компетентности на уровне, достаточном для решения проблем личностного самоопределения</p> <p>Каждая школа в своей образовательной программе сможет заявить о том, какое образование (в том числе дополнительное) сверх минимального уровня она в состоянии дать</p> <p>Приоритетная ориентация на состояние детей, на уровень готовности, а не на программу и требования, зафиксированные на конкретных страницах учебника</p>	<p>Усложнение образовательной программы (не по шаблону)</p> <p>Подход к определению образовательных результатов примут не все школы, поскольку в стандартах должно содержаться требование указывать в образовательной программе, кто и каким образом будет выявлять и оценивать реальные образовательные результаты обучающихся</p>

Гипотеза 3. Качество образовательного процесса в школах можно повысить в следующих случаях:

- если в стандартах отказаться от детализации требований к структуре и содержанию программ, входящих в состав образовательной программы школы (программа развития универсальных учебных действий, программа воспитания и социализации, программы отдельных учебных предметов и внеурочной деятельности, программа коррекционной работы), и ограничиться определением задач, которые должны решать эти программы;
- будут определены задачи по разработке и реализации индивидуальных образовательных программ, за выполнение которых отвечает школа;
- если в стандартах будет предусмотрена необходимость обоснования особенностей образовательной программы школы спецификой состава учащихся, образовательной среды, существованием школьных традиций (или иными факторами).

В табл. 3 приведен SWOT-анализ гипотезы 3.

Таблица 3

SWOT-анализ гипотезы 3

Сильные стороны	Слабые стороны
Проектирование образовательного процесса применительно к реальным социокультурным условиям Обеспечение не единообразия, а многообразия школ, что позволит полнее использовать их потенциал, их разные возможности Учет особенностей состава обучающихся	Отказ от создания документов, обладающих признаками соответствия установленным требованиям Отказ от детализации в структуре и содержании программ (школы окажутся в свободном плавании)
Возможности	Риски
Возможность предусматривать многообразие индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, включая разные варианты индивидуального прогресса в освоении учебных дисциплин	Необходимость разработки и реализации образовательных программ для конкретных классов Возрастание роли классных руководителей в организации образовательного процесса Возникновение предпосылок для создания института освобожденных классных руководителей, способных выполнять функции тьюторов

Гипотеза 4. Значимость образовательных стандартов в создании условий, необходимых для выполнения требований к качеству образовательного процесса, можно повысить в следующих случаях:

- если в стандартах будет указано, для какой группы участников образовательного процесса данные условия создаются;
- стандарты будут определять, кто несет ответственность за создание указанных условий;
- если стандарты будут предусматривать, что в образовательной программе школы должны быть названы условия сверх обязательных, создание которых школа гарантирует.

В табл. 4 приведен SWOT-анализ гипотезы 4.

Таблица 4

SWOT-анализ гипотезы 4

Сильные стороны	Слабые стороны
Использование адресной классификации: условия для обучающихся; условия для педагогического персонала; условия для родителей обучающихся; общие условия (относящиеся ко всем участникам образовательного процесса)	Обязательные условия: требования к пожарной безопасности, санитарно-гигиеническому режиму, обеспечению обучающихся учебными пособиями и т. д. Различие на практике многих условий, имеющих существенное значение для участников образовательного процесса
Возможности	Риски
Возможность стимулировать деятельность школ и органов управления образованием по модернизации условий для образовательной деятельности Возможность школе самой указывать в образовательной программе условия, которые она в состоянии создать сверх обязательного минимума	Стимулирование деятельности школ и органов управления образованием по модернизации этих условий Не каждая школа сможет обеспечить условия сверх обязательного минимума и гарантировать их создание

На наш взгляд, некоторые из описанных гипотез очень близки друг к другу и нацелены на большую автономность школ, как, например, на то, чтобы передать образовательной организации право самой решать, какие результаты и условия она может обеспечить, что позволит перейти от обязательной к альтернативной системе образования.

Во второй гипотезе предусмотрено, что образовательная организация уйдет от детального описания обязательных образовательных результатов, ограничится указанием уровня образованности, который должен быть достигнут на ступени начального, основного или полного среднего образования, а также школа сможет самостоятельно определить образовательные результаты, конкретизирующие и превышающие требования стандартов, возможность достижения которых оно гарантирует, и указать способы выявления этих результатов. Но в данной гипотезе не принимается во внимание социокультурный состав обучающихся, а также не учтено, каким образом и за счет каких ресурсов школа должна сама определить результаты, превышающие требования стандартов, и каким образом будет их гарантировать. В четвертой же гипотезе говорится об условиях, которые необходимы для повышения качества образования. Отметим, что в стандартах должно быть указано, для какой группы участников образовательного процесса данные условия создаются, но в данной гипотезе указано, что в стандартах необходимо предусматривать, что в образовательной программе школы должны быть названы условия сверх обязательных, создание которых школа гарантирует. Возникает вопрос: каким образом школа должна определить эти условия и как должна гарантировать создание этих условий?

Однако нам больше импонирует третья гипотеза. К сожалению (или к счастью), традиционная школа переживает кризис, который усугубляется раздуванием значимости и важности ЕГЭ, а также рейтингованием школ, практикой слияния (укрупнения) школ. Доминирующие старые методы и формы обучения, устаревшее содержание школьных учебников и методов стимулирования ребенка, ригидная система оценивания знаний вступают в противоречие с желанием подростков быть значимыми, свободными, самостоятельными и компетентными. Решая задачи по повышению качества образования, важно обеспечить поддержку школ с низкими образовательными результатами, работающих в сложных социально-экономических условиях, а также адресно поддерживать обучающихся с проблемами в обучении.

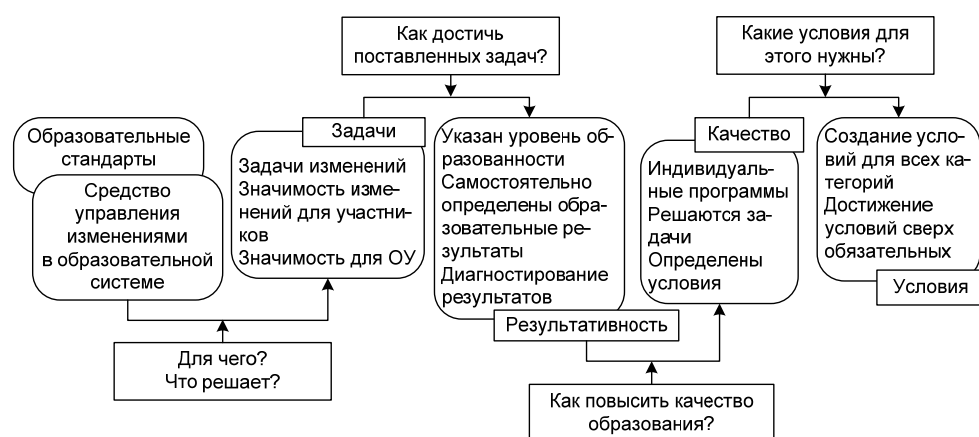


Для модернизации образования в целом необходимо пересмотреть образовательные стандарты, которые могут выступать как средство управления изменениями в образовательной системе. По нашему мнению, образовательные стандарты должны учитывать следующие принципы построения учебного процесса: стимулирование чувства компетентности детей в процессе обучения, гибкое отношение к учебной программе как к ориентиру, а не жесткому руководству к действиям; принцип ценности внутренней мотивации, интереса и радости от процесса познания, размышлений и решения трудных задач, самостоятельного поиска, выдвижения гипотез; работа с задачами оптимального уровня сложности, дающими ученикам возможность добиваться успешных результатов и чувствовать себя компетентными; построение обучения по проблемному принципу, включающему в себя вопросы, обращенные к ребенку, а не регулярную выдачу ему готового знания, которое требуется воспроизвести.

Гипотеза 3 особенно привлекательна тем, что в ней предусмотрена необходимость обоснования особенностей образовательной программы школы спецификой состава обучающихся, образовательной среды, существованием школьных традиций (или иными факторами). Несомненно, модернизация российского образования, опираясь на общие тенденции мирового развития, должна отражать интересы российского общества и государства, связанные с формированием российской гражданской идентичности. Сегодня в связи с политической и экономической обстановкой в мире в школах все больше появляется мигрантов и инофонов (детей со своим родным языком, своей культурой). Кроме того, нельзя не принимать во внимание и тот факт, что Российская Федерация – многонациональная и многоконфессиональная страна, поэтому миссией современной школы является равенство в доступности качественного образования для разных и равных обучающихся. В связи с вышеизложенным необходимо учитывать специфику состава обучающихся и образовательной среды (т. е. кого и как мы будем учить). Исходя из специфики состава, образовательная организация должна выбирать свою стратегию развития, повышать качество образования в своем учреждении, проектировать образовательный процесс применительно к реальным социокультурным условиям.

Все это обеспечит не единообразие, а многообразие школ, что поможет полнее использовать их потенциал, их разные возможности, а обучающимся и их законным представителям позволит выбрать ОУ с учетом их образовательных потребностей. Появится возможность предусматривать многообразие индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся, включая разные варианты индивидуального прогресса в освоении учебных дисциплин, что приведет к дифференцированию обучения.

Таким образом, по нашему мнению, трудно выбрать одну гипотезу из четырех вышеперечисленных. В каждой из них есть свои сильные и слабые стороны. С нашей точки зрения, все они должны работать в комплексе (рисунок).



Логика решения управленческих задач  
(на уровне образовательного учреждения)

Поиск ответов на поставленные в данной схеме вопросы, установленные связи и зависимости заставляет размышлять над проблемой свободы выбора, предоставленной каждой школе. С нашей точки зрения, эта свобода все же должна регламентироваться федеральными, региональными и локальными документами, учитывая следующее:

- социокультурный состав обучающихся (специфика состава);
- условия, которые школа сможет обеспечить для каждого участника образовательного процесса (с перспективой развития и модернизации этих условий для достижения выше обязательного минимума);
- задачи по разработке и реализации индивидуальных образовательных программ, за выполнение которых отвечает школа.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Изменяющаяся реальность диктует необходимость создания гибких, мобильных образовательных программ. Проектная деятельность отвечает этому условию [13].

2. Образовательные программы должны учитывать специфику состава обучающихся, дифференциацию образовательного процесса. Проектная деятельность является эффективной технологией для реализации работы с обучающимися, имеющими различную подготовку [14, 15].

3. Опираясь на общие тенденции мирового развития, образовательная организация должна отражать интересы российского общества и государства, связанные с формированием российской гражданской идентичности. В школах все больше появляется мигрантов и инофонов (детей со своим родным языком, своей культурой). Проектная работа с такими детьми может помочь им социализироваться [16, 17].

Итак, все перечисленные обстоятельства заставляют нас принять в качестве основной траектории модернизации образовательной системы внедрение разных типов проектной деятельности. При этом мы убеждены, что программирование образовательного пространства может быть совмещено с выполнением требований современных образовательных стандартов, что предполагает освоение универсальных учебных действий, но при соблюдении определенных условий, не противоречащих установке на социализацию школьников, индивидуализацию и дифференциацию образовательного процесса. Кроме того, полученные в результате проектной деятельности продукты (результаты) могут эффективно использоваться для диагностирования качества образования, качества освоения универсальных учебных действий, для обновления критериев оценивания необходимых навыков и умений.

#### **Список источников**

1. Седых Т. Н. Концептуальный тупик в развитии современного российского образования и возможные пути выхода // Проблемы современного образования. 2020. № 1. С. 70–83. DOI: 10.31862/2218-8711-2020-1-70-83.

2. Шаров А. А., Заводчиков Д. П., Осипова И. В. Soft-компетенции как результат подготовки педагогов профессионального образования // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2021. № 2 (5). С. 82–90. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2021-2-82-90>.

3. Степанова Г. А., Демчук А. В., Арпентьева М. Р. Современная стратегия обновления и развития образования: кризис, проблемы, пути решения // Гуманитарные науки. 2020. № 4 (52). С. 19–31.

4. Widlund A., Tuominen H., Korhonen J. Development of school engagement and burnout across lower and upper secondary education: Trajectory profiles and educational outcomes // Contemporary Educational Psychology. 2021. Vol. 66. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2021.101997>.

5. Коновалов А. А., Заглодина Т. А., Сажин А. Ю. Профессиональные дефициты: в каких компетенциях нуждаются учителя и родители // Образовательная политика. 2021. № 4 (88). С. 52–65. <https://doi.org/10.22394/2078-838X-2022-1-52-65>.

6. Габриелян А. С., Грищук В. А. Стратегическое планирование социально-экономического развития муниципального образования // Общество, экономика, управление. 2021. Т. 6, № 2. С. 73–77. DOI: 10.47475/2618-9852-2021-16212.

7. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования: приказ Минобрнауки Рос. Федерации от 17.12.2010 г. № 1897. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=387922>.

8. PISA 2018 Assessment and Analytical Framework. Paris: PISA, OECD Publishing, 2019. 308 p. <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>.

9. Основные результаты российских учащихся в международном исследовании читательской, математической и естественнонаучной грамотности PISA–2018 и их интерпретация / К. А. Адамович [и др.]; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М., 2019. 28 с.

10. Тряпицына А. П. Современные тенденции развития качества педагогического образования // Человек и образование. 2012. № 3 (32). С. 4–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-tendentsii-razvitiya-kachestva-pedagogicheskogo-obrazovaniya>.

11. Bosica J., Pyper J. S., MacGregor S. Incorporating problem-based learning in a secondary school mathematics preservice teacher education course // *Teaching and Teacher Education*. 2021. Vol. 102. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103335>.

12. Лебедев О. Е. Конец системы обязательного образования? // *Вопросы образования*. 2017. № 1. С. 230–260. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-1-230-259.

13. Киселева О. Н. Проектный подход в образовании: аспекты применения и инструментарий // *Основы экономики, управления и права*. 2021. № 4 (29). С. 31–34. DOI: 10.51608/23058641\_2021\_4\_31.

14. Кутергин В. А., Шарипова Э. Р. Проектно-исследовательская работа обучающихся на основе сетевого образовательного модуля в условиях нетиповой образовательной организации: проблемы и возможности // *Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ)*. 2021. № 1 (4). С. 24–32. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2021-1-24-32>.

15. Ильичева И. В. Проектно-исследовательская деятельность как форма реализации дифференцированного подхода в школьном образовании // *Наука и школа*. 2015. № 3. С. 55–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektno-issledovatelskaya-deyatelnost-kak-forma-realizatsii-differentsirovannogo-podhoda-v-shkolnom-obrazovanii>.

16. Белихина Е. Н. Проектная деятельность как средство формирования социокультурной компетенции у инофонов // *Русский язык за рубежом*. 2019. № 6 (277). С. 96–111.

17. Писарева С. А., Тряпицына А. П. Методологические аспекты перехода к новой организации образовательного процесса // *Известия Саратовского университета. Сер.: Акмеология образования. Психология развития*. 2020. Т. 9, вып. 1 (33). С. 281–288. DOI: 10.18500/2304-9790-2020-9-3-281-288.

Статья поступила в редакцию 30.01.2022; одобрена после рецензирования 11.02.2022; принята к публикации 14.02.2022.

The article was submitted 30.01.2022; approved after reviewing 11.02.2022; accepted for publication 14.02.2022.