

Научная статья

УДК [377.015.324:159.947]:377.1.041.026.7

DOI: 10.17853/2686-8970-2022-3-66-74

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ЛОКУСА КОНТРОЛЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА САМООРГАНИЗАЦИЮ СТУДЕНТОВ



Софья Владимировна Косулина

педагог-психолог

*Средняя общеобразовательная школа № 10,
д. Большое Седельниково, Свердловская обл., Россия*

*<https://orcid.org/0000-0003-4190-7242>,
sofa_sofasofochka@mail.ru*

Аннотация. Рассмотрен ключевой для современного образования феномен – самоорганизация студентов. Проанализированы понятия «самоорганизация» и «ответственность» с психологической и педагогической точки зрения. Рассмотрены вопросы актуальности исследования данных феноменов для смешанных и гибридных форматов обучения (дистант). Описывается исследование гармоничных и агармоничных компонентов ответственности, локуса контроля и самоорганизации с помощью комплекса психологических методик на студентах среднего профессионального образования. Приведены результаты исследования взаимосвязи самоорганизации и ответственности данных студентов. С целью выявления характера взаимодействия феноменов построена регрессионная модель влияния локуса контроля и компонентов ответственности на самоорганизацию студентов.

Ключевые слова: самоорганизация, самоорганизация студентов в учебной деятельности, ответственность, студент

Для цитирования: Косулина С. В. Исследование влияния локуса контроля и ответственности на самоорганизацию студентов // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2022. № 3 (11). С. 66–74. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-3-66-74>.

Original article

RESEARCH ON THE INFLUENCE OF THE LOCUS OF CONTROL AND RESPONSIBILITY ON STUDENTS' SELF-ORGANIZATION

Sofya V. Kosulina

Teacher-psychologist

*Secondary general school № 10,
Bolshoe Sedelnikovo, Sverdlovsk Oblast, Russia*

*<https://orcid.org/0000-0003-4190-7242>,
sofa_sofasofochka@mail.ru*

© Косулина С. В., 2022

Abstract. The article considers the key phenomenon of modern education – self-organization of students. The article analyzes the concepts of “self-organization” and “responsibility” from the psychological and pedagogical point of view. The issues of relevance of the study of these phenomena for mixed and hybrid learning formats (distance learning) are considered. The article describes the study of harmonious and disharmonious components of responsibility, locus of control and self-organization using a set of psychological techniques among students of secondary vocational education. The results of the study of the relationship between self-organization and responsibility of the students are presented. In order to identify the nature of the interaction of phenomena, a regression model of the influence of the locus of control and components of responsibility on students' self-organization is constructed.

Keywords: self-organization, self-organization of students in educational activities, responsibility, a student

For citation: Kosulina S. V. Research on the influence of the locus of control and responsibility on students' self-organization // INSIGHT. 2022. № 3 (11). P. 66–74. (In Russ.). <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-3-66-74>.

В настоящее время проблема самоорганизации актуальна вследствие изменений, происходящих в обществе. Пандемия, объявленная из-за вспышки новой коронавирусной инфекции COVID-19, показала актуальность развития именно дистанционного и смешанного форматов образовательной деятельности [1]. В связи с этим на первый план выходит процесс самоорганизации собственной деятельности всех участников процесса дистанционного формата обучения. Это связано еще и с тем, что система профессиональной подготовки изменяется по причине глобального качественного преобразования общества и процессов труда в контексте перехода от индустриального уклада к постиндустриальному [2, 3]. В данной работе мы будем рассматривать самоорганизацию студентов среднего профессионального образования (СПО).

В широком смысле самоорганизация представляет собой упорядочение каких-либо элементов, обусловленное внутренними причинами, без внешнего воздействия [4]. Самоорганизация с точки зрения психологии является способностью к интегрированию всех имеющихся, приобретенных и приобретаемых качеств личности, которая осуществляется сознанием, интеллектуальными механизмами и управляется волей [5, 6]. С точки зрения педагогики самоорганизация определяется как род деятельности личности, как выраженная ее способность, которая связана с умением организовать себя и свое время [7].

Рассматривая самоорганизацию студентов, исследователи выделяют такие процессы, как самоорганизация учения, самоорганизация учебной деятельности, самоорганизация учебно-познавательной деятельности, самоорганизация учебно-профессиональной деятельности и т. д. [8, 9].

Самоорганизация студента связана с его умениями организовать свое учебное время и планировать собственную деятельность [10]. Отметим, что все составляющие компоненты самоорганизации задействованы в учебно-профессиональной деятельности студентов, что, в свою очередь, влияет на показатель успешности процесса обучения [11].

Необходимо заметить, что самоорганизация как сложный социально-психологический феномен существует в тесной взаимосвязи с рядом других психических явлений, из которых одним из важнейших является ответственность.

Некоторыми авторами ответственность определяется и как общепрофессиональное и как системное, инструментальное свойство личности [12, 13].

В теории ответственности К. А. Абульхановой-Славской данный феномен сопоставляется со способностью личности регулировать свое поведение на основе предвидения его последствий. Основным критерием ответственности автор определяет осуществление необходимости какой-либо деятельности в соответствии с предъявляемыми человеком к себе самому требованиями [14].

Д. П. Швецов, раскрывая понятие ответственности рабочего, говорит о честном подходе к работе и себе самому с учетом технологических особенностей производственного процесса, устранении дефектов и замене брака без попыток скрыть или утаить данную информацию [15].

В. П. Прядеин обращает внимание на то, что природа ответственности изменяется в зависимости от контекста употребления термина. Ответственность рассматривается на сознательном и бессознательном уровнях. Исследователи выделяют ответственность личную, социальную, коллективную, гражданскую, профессиональную и пр. [16].

Целью исследования, описываемого в данной статье, было выявление взаимосвязи самоорганизации и ответственности студентов СПО, а также определение влияния ответственности и локуса контроля на уровень их самоорганизации.

Исследование взаимосвязи самоорганизации и ответственности проводилось на базе филиала государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургский техникум отраслевых технологий и сервиса» г. Арамилы с 3.12.2021 по 17.12.2021 гг. в групповой форме.

Выборка исследования составила 115 человек: 60 человек – студенты первого курса, обучающиеся по направлениям «Документационное обеспечение управления и архивоведение», «Слесарь по ремонту строительных машин», «Слесарь по ремонту авиационной техники»; 55 человек – студенты второго курса, обучающиеся по направлениям «Парикмахер», «Слесарь по ремонту строительных машин», «Слесарь по ремонту авиационной техники».

В исследовании использовались методики «Многомерно-функциональная диагностика ответственности» (ОТВ-70) В. П. Прядеина, «Уровень субъективного контроля» (УСК) (разработана на основе шкалы Дж. Роттера в НИИ им. Бехтерева и опубликована Е. Ф. Бажиным, Е. А. Голынкиным, А. М. Эткиндоном) и опросник «Диагностика особенностей самоорганизации» (ДОС) А. Д. Ишкова [16, 17].

По результатам дескриптивного анализа на стадии исследования в обозначенной выборке респондентов наблюдаются средний и низкий уровень самоорганизации, высокий уровень ответственности и средний уровень субъективного контроля.

Это свидетельствует о том, что студенты первого и второго курсов обладают слабым уровнем развития навыков организации процесса собственной деятельности, в средней степени обладают навыками принятия и удержания цели, выявления и анализа обстоятельств, существенных для достижения поставленной цели, навыками планирования собственной деятельности, имеют средний уровень контроля и оценки собственных действий, психических процессов и состояний, развитости волевых качеств, низкий уровень развития навыков коррекции своих целей, способов и направленности анализа существенных обстоятельств, плана действий, критериев оценки, форм самоконтроля, волевой регуляции и поведения в целом. Обучающиеся в средней степени обладают эмоциональной стабильностью. Показатель по шкале общей интернальности говорит нам о том, что испытуемые предрасположены к экстернальному типу контроля.

В результате сравнительного анализа с использованием U-критерия Манна – Уитни для двух независимых выборок, поскольку распределение отлично от нормального вида, нами не были обнаружены значимые различия показателей самоорганизации и ответственности в группах студентов первого и второго курсов обучения ($p < 0,01$).

Для выявления наиболее значимых корреляционных связей самоорганизации и ответственности студентов первого и второго курсов был проведен корреляционный анализ с использованием корреляции Спирмена, так как распределение в изучаемых группах отличается от нормального вида.

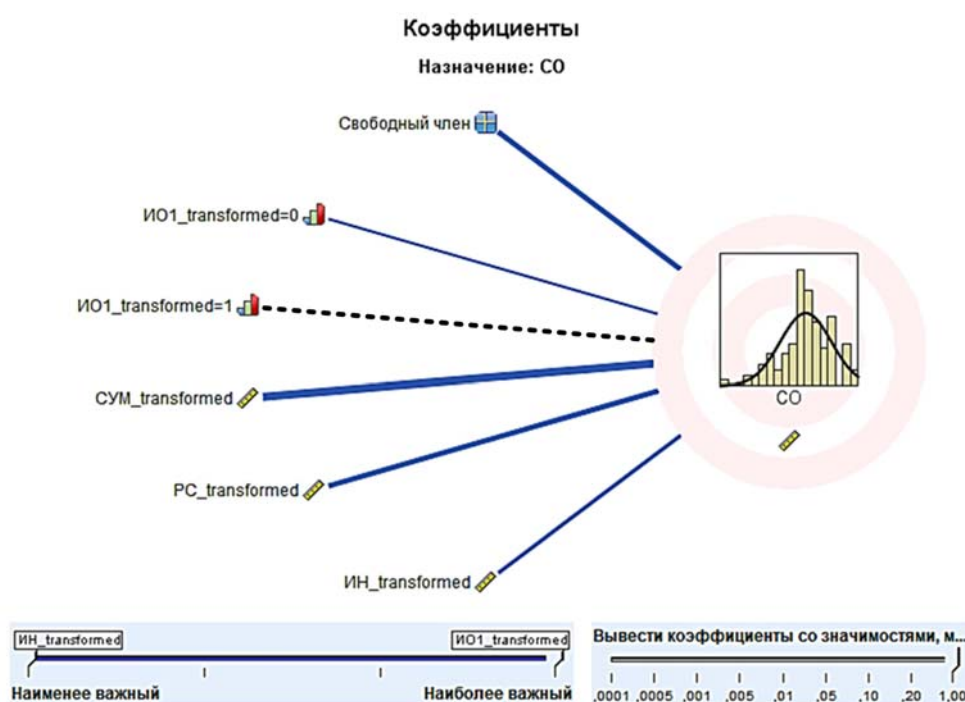
В ходе корреляционного анализа между шкалами всех методик нами было обнаружено 90 высокозначимых положительных связей, 5 высокозначимых отрицательных, 24 среднезначимых положительных и 1 среднезначимая отрицательная взаимосвязь. Взаимосвязи иллюстрируют четкую закономерность: чем выше показатели ответственности и уровня субъективного контроля, тем выше показатели самоорганизации. Большое количество взаимосвязей подтверждают этот факт.

Однако основной задачей нашей работы было выявить уровень влияния локуса контроля и ответственности на самоорганизацию. Для этой цели был выбран метод регрессионного анализа, поскольку он позволяет определить однонаправленную связь – влияние. В ходе регрессионного анализа с помощью значений независимых показателей мы получили оценку значений зависимой переменной. В качестве зависимой переменной выступает уровень самоорганизации, а в качестве независимых переменных – компоненты ответственности и субъективного контроля.

С помощью регрессионного анализа нам удалось выстроить следующее регрессионное уравнение уровня самоорганизации (в сводке указаны значения коэффициентов с уровнем значимости $< 0,05$):

$$\text{Уровень самоорганизации} = 57,153 + 0,852 \cdot \text{Интернальность в области неудач} + 5,941 \cdot \text{Общая интернальность} - 6,435 \cdot \text{Общая интернальность} + 0,507 \cdot \text{Результативный компонент ответственности (субъектность)} + 0,143 \cdot \text{Суммарный показатель ответственности.}$$

Таким образом, по результатам регрессионного анализа мы выяснили, что показатель «Общая интернальность» имеет как положительную, так и отрицательную регрессию на уровень самоорганизации, что говорит о нелинейной взаимосвязи данных параметров, также уровень самоорганизации зависит от таких показателей, как «Суммарный показатель ответственности», «Результативный компонент ответственности (субъектность)» и «Интернальность в области неудач» (рисунок). То есть можно утверждать, что необходим некий оптимум интернальности для наиболее оптимального уровня самоорганизации. Следовательно, гипотеза о наличии влияния компонентов локуса контроля и ответственности на уровень самоорганизации подтвердилась.



Коэффициенты (диаграмма) влияния компонентов локуса контроля и ответственности на уровень самоорганизации:

- — положительная оценка коэффициента (толщина линии отражает силу влияния показателей на самоорганизацию);
- - - - - отрицательная оценка коэффициента

В связи с вышеизложенным, можно сделать следующий вывод: уровень самоорганизации студентов зависит от показателей их ответственности и уровня субъективного контроля.

Студенты с высоким уровнем интернальности имеют повышенный уровень самоорганизации. Если показатели интернальности резко падают, то они демонстрируют экстернальность. Студенты с экстернальным типом готовы подчиняться внешним влияниям и снова становиться самоорганизованными. Отметим, что экстернал является моделью идеального исполнителя. Такой человек четко подчиняется алгоритмам, требованиям и инструкциям. Так как большая часть нашей выборки это студенты авиа- и машиностроительных вузов, то наличие студентов с высоким экстернальным или высоким интернальным типом локуса контроля свидетельствует о том, что они являются полностью самоорганизованными личностями. Студентам со средним показателем интернальности необходимо повышать уровень самоорганизации при помощи различных упражнений данной направленности.

В заключение отметим, что результаты нашего исследования могут применяться психологами СПО для развития навыков самоорганизации студентов технических специальностей. Также наше исследование, описанное в данной статье, может быть полезно кураторам студентов для отслеживания эффективности процесса обучения; методистам СПО, принимающим участие в разработке обучающих материалов; мастерам производственного обучения, которые могут на основе полученных нами эмпирических данных выстроить более эффективный процесс обучения с учетом индивидуальных особенностей студентов (особенно в условиях дистантного и смешанного вида образования).

Список источников

1. Истомина И. М., Никашин А. И. Опережающие технологии самоорганизации студентов в учебном процессе // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2016. № 1 (105). С. 7–13. URL: <http://izvestia.vspu.ru/files/publics/105/4-7.pdf>.
2. Заводчиков Д. П., Шаров А. А. Вклад научной школы психологии профессионального развития Э. Ф. Зеера в систему профессионального образования // Профессиональное образование и рынок труда. 2020. № 1. 66–74. <https://doi.org/10.24411/2307-4264-2020-10107>.

3. Smith E., Yasukawa K. What makes a good VET teacher? Views of Australian VET teachers and students // *International Journal of Training Research*. 2017. Vol. 15, iss. 1. P. 23–40. <https://doi.org/10.1080/14480220.2017.1355301>.

4. Большой толковый словарь русского языка / под ред. С. А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 2000. 1534 с.

5. Белаченков Д. А., Гаврилькова М. А., Савва Л. И. Развитие самоорганизации студента-первокурсника // *Наука и практика глобально меняющегося мира в условиях многозадачности, проектного подхода, рисков неопределенности и ограниченности ресурсов: сб. науч. ст. по итогам междунар. науч.-практ. конф., С.-Петербург, 19–20 июня 2020 г.* СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. экон. ун-та, 2020. С. 72–74.

6. Mladkova L. Knowledge Workers and the Principle of 3S (Self-Management, Self-organization, Self-control) // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 181. P. 178–184. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.879>.

7. Прядеин В. П. Комплексное исследование ответственности как системного качества личности: дис. ... д-ра психол. наук. Екатеринбург, 1999. 299 с.

8. Сорокин А. И. Ответственность как категория социальной психологии // *Страховские чтения*. 2018. № 26. С. 267–271. URL: <https://psihdocs.ru/otvetstvennoste-kak-kategoriya-socialnoj-psihologii.html?page=3>.

9. Низамова Ч. И., Добротворская С. Г. Частные навыки самоорганизации студентов в учебном процессе // *Проблемы современного образования: интернет-журнал*. 2020. № 1. С. 250–257. <https://doi.org/10.31862/2218-8711-2020-1-250-257>.

10. Целеполагание как элемент самоорганизации студентов к обучению / И. Р. Воронина, М. А. Абросимова, Э. А. Захарова, П. А. Чеснокова // *Проблемы и перспективы развития России: молодежный взгляд в будущее: сб. ст. 4-й Всерос. конф., Курск, 14–15 окт. 2021 г.* Курск: Изд-во Юго-Зап. гос. ун-та, 2021. Т. 2. С. 141–143.

11. Педагогика: большая современная энциклопедия / сост. Е. С. Рапацевич. Минск: Современное слово, 2005. 720 с.

12. Беспалова Т. М. Специфика психологической структуры ответственности военнослужащих как профессионально важного личностного свойства // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Психология и педагогика. 2012. № 3. С. 107–112.

13. Братухина Е. В. Социально-профессиональная ответственность личности как педагогическая проблема // Успехи современной науки. 2017. Т. 1, № 4. С. 199–203.

14. Абульханова-Славская К. А. Стратегии жизни. М.: Мысль, 1991. 229 с.

15. Швецов Д. П. Soft-компетенции рабочего: взгляд наставника // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2022. № 2 (10). С. 44–55. <https://doi.org/10.17853/2686-8970-2022-2-44-55>.

16. Прядеин В. П. Психодиагностика личности: избранные психологические методы и тесты. Сургут: Изд-во Сургут. гос. пед. ун-та, 2013. 246 с.

17. Психологические тесты для профессионалов / авт.-сост. Н. Ф. Гребень. Минск: Современная школа, 2007. 496 с.

Статья поступила в редакцию 29.08.2022; одобрена после рецензирования 27.09.2022; принята к публикации 30.09.2022.

The article was submitted 29.08.2022; approved after reviewing 27.09.2022; accepted for publication 30.09.2022.